

Contactgroep Rijswijk-Zuid  
p/a Jaagpad 161  
2288 CP RIJSWIJK

[www.pasgeldnatuurlijk.com](http://www.pasgeldnatuurlijk.com)  
[facebook.com/pasgeldnatuurlijk](https://facebook.com/pasgeldnatuurlijk)  
Instagram: #pasgeldnatuurlijk  
Twitter: PasgeldNatuurlijk  
[pasgeldnatuurlijk@gmail.com](mailto:pasgeldnatuurlijk@gmail.com)



Wij zijn onderdeel van Contactgroep Rijswijk-Zuid,  
het initiatief voor én door bewoners sinds 1974.

Natuurlijk Delfland  
H.G.Th. van 't Hart  
p/a Kwartelstraat 26  
2623 PG Delft

[www.knnv.nl/afdelingDelfland](http://www.knnv.nl/afdelingDelfland)  
Facebook: NatuurlijkDelfland  
Instagram: NatuurlijkDelfland  
Twitter: NatuurlijkDelfland  
[NatuurlijkDelfland@knnv.nl](mailto:NatuurlijkDelfland@knnv.nl)



**Natuurlijk  
Delfland**

Afdeling van de Koninklijke Nederlandse  
Natuurhistorische Vereniging

30 april 2021

Onderwerp: Bezwaarschrift HHD watervergunning Rijswijk Buiten Deelgebied Pasgeld West  
HHD kenmerk: 2020-017802  
Ons kenmerk: HAR 2021 03 16

Hoogheemraadschap van Delfland  
T.a.v. de bezwaarschriftencommissie Awb Delfland  
Postbus 3061  
2601 DB Delft.

Geacht College,

Hierbij dienen de verenigingen Natuurlijk Delfland en Contactgroep Rijswijk-Zuid, gelezen hebbend de door u aangeleverde aanvraag en bijlagen, vijf aanvullende gronden in m.b.t. ons bezwaar d.d. 15 maart 2021 tegen de verlening van de Watervergunning Rijswijk Buiten Deelgebied Pasgeld West.

### 1. Surplus polderwater Parkrijk

In ons bezwaar zeggen wij het volgende. *Gevolgen watersysteem Pasgeld*"

#### *"Gevolgen watersysteem Pasgeld*

Zoals ook in bovenstaande alinea wordt geduïd kan het dempen van watergangen niet op zich staand worden beoordeeld. Door het aanbrengen van voorbelasting in Pasgeld-West, en daarmee het inklinken van de bodem zijn er voor de natuurwaarden, ecologische eigenschappen alsmede de waterhuishouding in het gebied zeer nadelige (onomkeerbare) gevolgen, zoals:

1. Het onttrekken van water uit de bodem;
2. Door de werkzaamheden in Pasgeld-West wordt de bodem verdicht en klinkt deze in alvorens is vastgesteld waar en hoeveel waterberging in m<sup>3</sup> voor Pasgeld-West gerealiseerd dient te worden. Het gebied Pasgeld-West is circa 11,5 ha groot, dat betekent dat er zo'n 3.700 m<sup>3</sup> waterberging voor alleen West gerealiseerd moet worden. Daarbij komt nog het inpassen c.q. uitplaatsen van de resterende wateropgave voor Parkrijk en/of Sion naar Pasgeld-West, zoals omschreven in paragraaf 4.7. van het vigerende bestemmingsplan, ik citeer:

*“Volgens het beleid van het hoogheemraadschap is het uitgangspunt dat er in RijswijkBuiten 325 m<sup>3</sup> /ha waterberging moet worden gerealiseerd om de toename aan verhard oppervlakte te compenseren. Dit komt neer op een oppervlakte van 14 hectare met 49.500 m<sup>3</sup> berging. Het is niet de bedoeling dat de compensatie-eis van 325 m<sup>3</sup> /ha per perceel wordt opgelost, omdat er op die manier nooit een robuust en samenhangend watersysteem kan ontstaan. Het is de bedoeling om op bepaalde plekken in RijswijkBuiten grotere waterpartijen aan te leggen waarin de totale ontwikkeling van het woon-/werkgebied wordt gecompenseerd. De hiervoor genoemde oppervlakte is dan ook opgenomen in de thans voorliggende tweede herziening van het bestemmingsplan. Voor de volledige waterparagraaf wordt verwezen naar het bestemmingsplan “Sion – ’t Haantje”.*

3. Eén van onze contactpersonen bij het Hoogheemraadschap Delfland heeft aan ons verklaard dat er op het hele gebied Pasgeld een **wateropgave** rust: in aanpalende gebieden, waaronder in ieder geval 't Haantje “Parkrijk” is een **waterbergingsprobleem** en “heel Pasgeld is in beeld om dit op te lossen”.

In het document 5369469\_1596787246636\_Bijlage\_3\_-\_Surplus\_polderwater\_Parkrijk\_\_editedAVG bij de aanvraag Watervergunning geeft Arcadis een overzicht van het zogenaamde surplus polderwater. Dit lijkt er op dat aanvrager er van uitgaat dat het is toegestaan om tekorten/overschotten uit andere locaties, in casu Parkrijk, Sion, Wilhelminapark etc. te ‘verrekenen’, zoals aanvrager ook citeert uit haar vigerend bestemmingsplan Rijswijk Buiten (waarvan in Pasgeld uitsluitend Pasgeld West hier deel van uitmaakt) zoals beschreven in het citaat uit onze brief hierboven.

In dit Surplus-document berekent Arcadis een kennelijk begroot surplus van 52.109 m<sup>2</sup> en een saldo surplus na uitvoering tot heden van 791 m<sup>2</sup>. Voor de onderhavige vergunning boekt Arcadis een surplus in van 1981 m<sup>2</sup> – 1957m<sup>2</sup> = 24 m<sup>2</sup>. Ons is onduidelijk of deze Arcadis-boekhouding correct is en overeenstemt met het bepaalde in de Watertoets. Eerder hebben wij begrepen in de bijeenkomst met Tauw over (potentiële) blauwe en groene natuurwaarden van Pasgeld met o.a. ook vertegenwoordigers van HHD, dat surplus of tekort uit de andere locaties van Rijswijk Buiten niet kan worden ‘gebruikt’ voor surplus of tekort in Pasgeld met als argument dat het doel van de watercompensatie in de Watertoets immers is om een tekort ter plaatse waar het tekort ontstaat door activiteiten aan te zuiveren. Arcadis verzoekt HHD in de toelichting op de aanvraag Watervergunning (bijlage 2) om dit wel vast te leggen. Uit de tekst van de vergunning maken wij op dat HHD dit wel toestaat voor het in deze vergunning te realiseren surplus van 24 m<sup>2</sup> in Pasgeld, maar niet voor de totale 791 m<sup>2</sup> uit de Arcadis-boekhouding. Mocht het toch zo zijn dat HHD het verzoek van Arcadis impliciet in deze vergunning beoogt toe te wijzen, dan maken wij daartegen bezwaar op basis van het argument dat de HHD-vertegenwoordiger eerder inbracht in de bijeenkomst met Tauw. Wij vullen nog aan dat we van mening zijn dat het met de watercompensatie niet dezelfde kant op moet gaan als met de PAS-boekhouding, waarbij binnen een theoretische boekhouding uitstootrechten willekeurig konden worden uitgewisseld.

## 2. Parkrijk en/of Pasgeld

Arcadis verzoekt HHD in de toelichting op de aanvraag Watervergunning (bijlage 2) het volgende:

### **Inhoud onderliggende vraag**

Voor het project Gebiedsontwikkeling RijswijkBuiten zijn en worden verschillende vergunningen aangevraagd. De onderliggende aanvraag omvat een waterwetvergunning voor het dempen en graven van een watergang ten behoeve van het bouwrijp maken van **Parkrijk**.

De tekst vermeldt ‘Parkrijk’ als locatie, maar het onderwerp van de toelichting is getiteld: ‘Toelichting aanvraag watervergunning – **Pasgeld**’.

We gaan er van uit dat het hier een verschrijving betreft. Mocht dit niet het geval zijn dan is de aanvraag in elk geval niet eenduidig en verzoeken wij om die reden de vergunning in te trekken.

### 3. Voorbelasting aanbrengen ten behoeve van het bouwrijp maken.

Zoals de tekst van de toelichting luidt

#### Inhoud onderliggende vraag

Voor het project Gebiedsontwikkeling RijswijkBuiten zijn en worden verschillende vergunningen aangevraagd. De onderliggende aanvraag omvat een waterwetvergunning voor het dempen en graven van een watergang ten behoeve van het bouwrijp maken van Parkrijk.

en

Ten behoeve van het bouwrijp maken wordt voorbelasting aangebracht.

Op ons verzoek heeft de Rechtbank Den Haag afdeling Bestuursrecht in een voorlopige voorziening het voorbelasten stilgelegd. Gezien de aanvraag maakt het dempen van de sloten onderdeel uit van de voorbelasting. In lijn met de uitspraak van de Rechtbank Den Haag verzoeken wij u het dempen van de sloten stil te leggen aangezien voortzetting in strijd zou zijn met de uitspraak van de Rechtbank Den Haag.

### 4. Stikstof

We missen een stikstofdepositieberekening voor de voorfase, bouwfase en gebruiksfase van het graven en dempen van watergangen als onderdeel van de voorbelasting.

### 5. Integrale benadering watersysteem Pasgeld

Zoals in ons eerdere bezwaarschrift gemeld hebben wij met de gemeente afgesproken een integrale afweging van de in Pasgeld aan de orde komende activiteiten, gevolgen en belangen na te streven. Ook en juist die m.b.t. het in verband met het in Pasgeld voorkomende kwel toch al kwetsbare watersysteem. In ons nadere grond 3 hierboven laten wij zien dat aanvrager het dempen van de watergangen als een geheel ziet met de voorbelasting van heel Pasgeld West. Wij hebben de voorbelasting nu juist laten stilleggen door de Rechtbank Den Haag omdat wij deze voorbelasting nu juist een premature ingreep achten o.a. met het oog op de gevolgen van de nog in het participatie- en besluitvormingstraject aan de orde zijnde omvang van de effecten op het gehele watersysteem van Pasgeld van de voorgenomen bebouwing, wegeaanleg, groen en watercompensatie, biodiversiteit en stikstofdepositie etc.

Een voorbeeld hiervan zijn de effecten op het meest waardevolle natuurgebied in Pasgeld namelijk het rietmoeras van Pasgeld Oost. Dit grenst direct aan de locatie van de voorbelasting Pasgeld West. Bij de voorbespreking van het door de gemeente geïnitieerde onderzoek van Tauw Ingenieursbureau naar bestaande en potentiële natuurwaarden in heel Pasgeld is door de aanwezige ecologen van provincie, gemeente, KNNV afdeling Natuurlijk Delfland en AVN het rietmoeras van Pasgeld Oost als het meest waardevolle natuurgebied genoemd op basis van de nu al bestaande én potentiële biodiversiteit.

De waterkwaliteitsdeskundige van het Hoogheemraadschap Delfland voegde hier nog aan toe dat in dit natuurterrein de enige en daarmee unieke zijarm zich bevindt van het Vliet/Schie-boezemsysteem, die de HDD, in het kader van de Kader Richtlijn Water, met zekerheid vanwege de waardevolle waterkwaliteitsbijdrage wil behouden evenals het afgedamde verlengde deel van deze arm met een hoge waterkwaliteit. Deze zijarm is nu een strang (doodlopende zijarm), maar er kan heel goed gekozen worden om in de aanwezige ruimte er een bypass van de Vliet van te creëren.

Dit rietmoeras vormt nu al een qua biodiversiteit, waterkwaliteit en waterberging groenblauwe parel in de Vliet/Schiezone als onderdeel van Randstadgroenstructuur.

Wat we ook zien is dat allerlei soorten, vooral vogels en zoogdieren (vleermuis, hermelijn, haas, konijn, Kievit, rietvogels, zilverreiger, buizerd, torenvalk, wilde eend) afkomstig uit de met 3500 woningen bebouwde en nog verder vol te bouwen delen van Rijswijk-Zuid (Sion, Parkrijk en Pasgeld West), vluchten naar dit rietmoeras in Pasgeld Oost als *refugee area*.

Een ander voorbeeld zijn de effecten van het in gang zijnde stopzetten van het oppompen van grondwater van het aangrenzende DSM-complex door de gemeente Delft.

Een derde voorbeeld van de kosten die gemaakt moeten worden als er vooraf niet goed d.w.z. niet integraal is nagedacht over het watersysteem is de (aan te leggen) Erasmusvaart, waarbij men zich eigenlijk pas rijkelijk laat en tegen zeer hoge kosten, realiseert zich te moeten bewapenen tegen wateroverlast tgv verstening en klimaatverandering.

De door ons en de gemeente gekozen integrale benadering verdraagt zich niet met een enkelvoudige benadering van het als het ware 'per stuk' aanvragen van watervergunningen. Aanvrager had hierover HHD breder en intensiever moeten informeren ten einde HHD in staat te stellen een goed inzicht te verkrijgen en een juiste beslissing te kunnen nemen om een watervergunning te kunnen verlenen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Hoogachtend,

Geert van Poelgeest  
voorzitter Natuurlijk Delfland



Huub van 't Hart  
secretaris Natuurbescherming Natuurlijk Delfland



Peter Witteman  
voorzitter Contactgroep Rijswijk-Zuid



Ronald Mangelmans  
penningmeester Contactgroep Rijswijk-Zuid



i.o.