

Natuurlijk Delfland
Postbus 133
2600 AC DELFT

NatuurlijkDelfland@knnv.nl
www.knnv.nl/afdelingDelfland
twitter: NatuurlijkDelfland
facebook: NatuurlijkDelfland
instagram: NatuurlijkDelfland



Natuurlijk Delfland

Afdeling van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging

30 december 2020

Betreft: bezwaarschrift tegen uw besluit tot verlening van een omgevingsvergunning d.d. 20 november 2020

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rijswijk
Postbus 5305
2280 HH RIJSWIJK

Geacht College,

Hierbij maken wij namens Natuurlijk Delfland bezwaar tegen de door u op 20 november 2020 verleende omgevingsvergunning voor het voorbelasten van het gebied Pasgeld-West op het perceel kadastraal Gemeente Rijswijk sectie H perceelnummer 162, behorende bij de aanvraag met zaaknummer 2020111175707 (hierna: uw besluit). Een kopie van het besluit is als **bijlage 1** overgelegd.

Als voorzitter en secretaris natuurbescherming van Natuurlijk Delfland zijn wij bevoegd om de vereniging te vertegenwoordigen.

Natuurlijk Delfland is belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 3 Awb op grond van het bepaalde in artikel 1 lid 5 met betrekking tot de definiëring van haar werkgebied, hetgeen Pasgeld West omvat, en op grond 2 lid 3 en 3 sub i van haar statuten met betrekking tot haar doelstellingen en activiteiten (**bijlage 2.1 en 2.2.**). Dienaangaande merken wij op dat wij in onderhavige zaak zowel individuele belangen bundelen m.b.t. natuur- en landschapsbescherming in de ruimste zin des woords, als dat wij opkomen voor het algemeen belang m.b.t. natuur- en landschapsbescherming, eveneens in de ruimste zin des woords. Dit doen we door de in artikel 3 beschreven activiteiten, waaronder o.m. natuurstudie, natuureducatie en onderhoud van natuurgebieden in nauw contact met andere partijen, zoals gemeenten, scholen en andere natuurverenigingen. Indien noodzakelijk, doen we dat ook door het aanwenden van rechtsmiddelen.

De in het onderstaande beschreven feitelijkheden en constateringenvormen de aanleiding voor ons bezwaar tegen uw besluit. Onder het kopje 'formele gronden' gaan wij in op onze bezwaren tegen de door u gevolgde procedure rondom de verlening van de omgevingsvergunning. Onder het kopje 'materiële gronden' lichten wij onze inhoudelijke bezwaren toe.

Natuurlijk Delfland staat voor een natuurlijke leefomgeving, zie ook www.knnv.nl/afdelingdelfland

Voor de doelstellingen en het werkgebied, zie de website onder Vereniging www.knnv.nl/afdelingDelfland/Vereniging

Formele bezwaargronden:

1. Onderhavige omgevingsvergunning is op 11 november 2020 aangevraagd.
Op 19 november 2020 heeft u deze aanvraag gepubliceerd met een inzagemogelijkheid tot 31 december 2020. Bovendien zou er nog een bekendmaking volgen van de ter inzagelegging van de ontwerpvergunning. (**zie bijlage 3**). Op 20 november 2020 heeft u, in weerwil van bovengenoemde inzagemogelijkheden, uw besluit genomen.
Naar onze mening is dit handelen in strijd met het transparantiebeginsel en het (formeel) zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb jo. de afdelingen 3.3., 3.5., 4.1.1. en 4.1.2 van de Awb). Voorts trekken wij uit deze gang van zaken de conclusie dat er van uw kant sprake is geweest van een onzorgvuldige belangenafweging (artikel 3:4 lid 1 Awb) en daarom van onzorgvuldige besluitvorming.
2. Verder had het op uw weg gelegen om ons, op grond van artikel 4:8 Awb, om een zienswijze te vragen. Dit klemmt te meer nu de nadelige gevolgen van uw besluit na de bezwaarfase waarschijnlijk niet meer helemaal of zelfs helemaal niet ongedaan gemaakt kunnen worden.
3. In het licht van deze, reeds toegebrachte, onherstelbare schade aan het perceel, betreuren wij het ten zeerste dat wij de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht pas teruglezen in uw besluit en niet in de bekendmaking daarvan;
4. Voorts stellen wij vast dat met betrekking tot deze gebiedsontwikkeling vergunningen in brokjes worden verstrekt, terwijl er nog geen herijkt Masterplan en nieuwe Milieu Effecten Rapportage (MER) gereed zijn m.b.t. de ontwikkelingen in heel Rijswijk-Zuid. Bovendien zijn er ook nog geen bouwvergunningen afgegeven voor Pasgeld West, omdat hoofdplanstructuur en stedenbouwkundige uitwerking evenmin zijn afgerond. Zie in dit verband ook onze materiële bezwaargronden. Bij dit alles vragen wij ons ook af of de aangevraagde vergunning voor het perceel H1716 al is verleend en of deze (o.m.) ziet op het afgraven en verrijden van grond uit Rijswijk Buiten naar Pasgeld West. Omdat de vergunning voor H1716 op 19 november 2020, met zaaknummer 2020111975852, is aangevraagd, loopt er, als deze al is afgegeven, dienaangaande in ieder geval nog een bezwaartermijn. Als deze vergunning bovendien (mede) ziet op de te verrijden grond, had de omgevingsvergunning voor het perceel H162 nooit mogen worden afgegeven, omdat dit perceel wordt belast met de grond uit Rijswijk Buiten.
5. Ook was men op het perceel H162 al sinds 5 november 2020 al bezig met de (voorbereidingen voor) de voorbelasting, dus ruim voordat de omgevingsvergunning werd verleend. Dit is in een e-mail van het Programmabureau Rijswijk Buiten d.d. 5 november 2020 bevestigd (**bijlage 4**).
6. Daarnaast bestrijkt het zogenaamde 'kaartbeeld voorbelasting' een kleiner gebied dan het gebied waar de voorbelasting nu daadwerkelijk plaats vindt. De reeds aangevangen werkzaamheden strekken zich dus uit over andere kadastrale percelen dan Pasgeld West en in ieder geval over een groter gebied dan perceel H162 (**bijlage 5**).
7. Ook stellen wij vast dat het Programmabureau Rijswijk Buiten tegelijk als beleidsvoorbereider, beleidsvormer, beleidsuitvoerder en omgevingsmanager optreedt, zodat machtscheiding en machtspreiding volstrekt niet zijn gewaarborgd.
8. Bovendien zijn de werkzaamheden begonnen terwijl de vergunning o.g.v. artikel 6.1 lid 2 sub a Wabo nog niet in werking is getreden, nu de bezwaartermijn nog niet is verstreken.

9. Tot slot moeten wij ervan uitgaan dat de Omgevingsdienst Haaglanden de verplaatsing van de grond t.b.v. de voorbelasting uit 'Rijswijk Buiten' heeft goedgekeurd, terwijl u in uw besluit niet verwijst naar een rapportage over de kwaliteit van de grond, noch naar een besluit daarover van de Omgevingsdienst. Ons inziens blijkt dan ook onvoldoende of de grond bijvoorbeeld is bemonsterd, in het bijzonder op vervuiling zoals PFAS.

Materiële bezwaargronden:

1. Watertoets en waterberging

Het bestemmingsplan 'Sion –'t Haantje' (**bijlage 6**, hierna: het bestemmingsplan) pag. 41 zegt hierover het volgende:

"4.7 Water In het kader van de MER en het geldende bestemmingsplan 'Sion – 't Haantje is een waterparagraaf opgesteld. Hierin wordt het toekomstige waterhuishoudkundige systeem voor het plangebied uitgebreid beschreven. Volgens het beleid van het hoogheemraadschap is het uitgangspunt dat er in RijswijkBuiten 325 m³ /ha waterberging moet worden gerealiseerd om de toename aan verhard oppervlakte te compenseren. Dit komt neer op een oppervlakte van 14 hectare met 49.500 m³ berging. Het is niet de bedoeling dat de compensatie-eis van 325 m³ /ha per perceel wordt opgelost, omdat er op die manier nooit een robuust en samenhangend watersysteem kan ontstaan. Het is de bedoeling om op bepaalde plekken in RijswijkBuiten grotere waterpartijen aan te leggen waarin de totale ontwikkeling van het woon-/werkgebied wordt gecompenseerd. De hiervoor genoemde oppervlakte is dan ook opgenomen in de thans voorliggende tweede herziening van het bestemmingsplan. Voor de volledige waterparagraaf wordt verwezen naar het bestemmingsplan "'Sion – 't Haantje'.

Afgelopen zomer gaf een van onze contactpersonen van Hoogheemraadschap Delfland aan dat er voor 't Haantje 'Parkrijk' een waterbergingsprobleem is en dat "heel Pasgeld in beeld is om dat op te lossen." De huidige voorbelasting van Pasgeld West vormt in dit kader een fait accompli, omdat deze het onmogelijk maakt om te bepalen in hoeverre de nog aan te brengen waterberging in Pasgeld West gerealiseerd zal worden, dan wel of er een waterbergingsopgave voor Pasgeld Oost gaat resteren.

2. Onderzoek actuele natuurwaarden en voorkomen van beschermde soorten

Het vigerende 'Masterplan Rijswijk-Zuid' is zwaar verouderd.

In dit plan wordt namelijk geen rekening gehouden met de voortschrijdende klimaatverandering, de afname van biodiversiteit, de leegstand van o.m. kantoren en industrieterreinen, de verdubbeling van het spoor en de verbreding van de A4. Door deze ontwikkelingen neemt de druk op het gehele gebied toe. Daarnaast is er een forse toename van verkeer, luchtverontreiniging en licht- en geluidsoverlast.

In het bestemmingsplan pag. 42 e.v.: paragraaf 4.8 'Natuur en ecologie' staat m.b.t. tot de natuurwaarden en de aanwezige dier- en plantsoorten het volgende:

"4.8.2 Onderzoek Soortenbescherming Toets Ffw. In het kader van het bestemmingsplan 'Sion – 't Haantje' is door ecologisch adviesbureau De Groene Ruimte BV in de periode april tot en met augustus 2010 in totaal 17 maal een veldbezoek uitgevoerd (in het kader van het MER), op basis waarvan De Groene Ruimte BV het rapport "Inventarisatie Natuurwaarden Rijswijk-Zuid" (7 september 2010) heeft opgesteld (het MER is als bijlage 7 bij deze toelichting opgenomen; het ecologisch onderzoek is als bijlage bij het MER - in deel C - opgenomen). Aan de hand van dit onderzoek is een effectenstudie uitgevoerd. Voor zover daaruit blijkt dat er handelingen gaan plaatshebben die nadelige gevolgen hebben voor de aanwezige beschermde soorten, is aangegeven of een aanvraag/ ontheffing ex artikel 75 van de Ffw aan de orde is. Waar nodig is in beeld gebracht hoe de voorgenomen werkzaamheden zodanig dienen te worden aangepast dat dergelijke gevolgen niet of in mindere mate zullen optreden."

Op pagina 47 'Conclusie' staat bovendien het volgende:

"Daarnaast komen verschillende juridisch zwaardere beschermde soort(groep)en voor (tabellen 2 en 3 Ffw/ Bijlage IV HR): zoogdieren (enkele soorten vleermuizen), vogels, vissen (Kleine modderkruiper) en vaatplanten (Daslook, Rietorchis, Kleine Pimpernel en Veldsalie)."

Het rapport 'Inventarisatie Natuurwaarden Rijswijk-Zuid' (**bijlage 7**) van adviesbureau De Groene Ruimte heeft in 2010 de aanwezigheid van hierboven genoemde deels strikt beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming geconstateerd. Wij vragen ons af hoe in het kader van uw besluit deze natuurwaarden zijn getoetst. Wij concluderen dat deze toetsing nu niet meer plaats kan vinden, omdat de voorbelasting al is begonnen en de watergangen al zijn gedempt.

Verder zorgt de algehele gebiedsdynamiek en de voorbelasting van Pasgeld West in het bijzonder ervoor dat vele diersoorten, zoals haas, konijn, mol en egel aanvankelijk naar Pasgeld West en nu dus ook vanuit de weilanden van Pasgeld West naar de open delen van Pasgeld Oost vluchten, teneinde een laatste habitat te vinden. Een verantwoording aangaande onderzoek naar effecten op de natuurwaarden in het gebied ontbreekt in de aanvraag omgevingsvergunning van de voorbelasting, evenals in uw besluit. Dit vormt een overtreding van artikel 1.10 de Wet natuurbescherming.

3. Onderzoek ecologische structuur

Het vigerende 'Masterplan Rijswijk Zuid' houdt onvoldoende rekening met de geprojecteerde ontwikkelingen in andere gebieden en daarmee met de druk op de omgeving in heel Rijswijk Zuid.

Wat ons betreft was het dan ook noodzakelijk dat, voorafgaand aan uw besluit, een actualisatie van het 'Masterplan Rijswijk Zuid' plaats had gevonden. Dit geldt in het bijzonder met betrekking tot de aanwezige en te ontwikkelen groenblauwe ecologische waarden in Pasgeld West, alsmede in de rest van Pasgeld inclusief de effecten op de provinciale ecologische groenblauwe verbindingen in de Vlietzone en de Schiezone. Natuurlijk Delfland had aan dit onderzoek kunnen bijdragen.

4. Definitief ontwerp, inklinking in relatie tot waterberging

Door de werkzaamheden op H162 wordt de bodem verdicht en klinkt deze in, alvorens is vastgesteld waar en hoeveel waterberging in m3 in Pasgeld West dient plaats te vinden (mogelijk inclusief restant wateropgave Sion en Parkwijk). Het ontwerp voor Pasgeld West dient immers nog plaats te vinden. In het kader van milieu- en klimaataspecten dient wederom *vooraf* een integrale afweging plaats te vinden, waarbij wordt nagegaan of de milieuruimte dergelijke activiteiten c.q. ontwikkelingen in het gebied Pasgeld wel toestaat. Een dergelijke afweging is nu feitelijk onmogelijk geworden.

5. Stikstofboekhouding

In de aanvraag omgevingsvergunning ontbreekt een berekening van de stikstofbelasting op basis van het Aeriustrument, zowel door het vrijkomen van CO₂ van de veenbodem door inklinking vanwege de voorbelasting, als van het vele zware transport, als vanwege de in de voorbelasting tot uiting komende aanname van het aantal te bouwen woningen en de hoeveelheid groen en water in Pasgeld West. Het zou van goed bestuur hebben getuigd, als hierover voorafgaand aan de vergunningverlening overleg was gevoerd met een natuurorganisaties, zoals Natuurlijk Delfland.

6. Aanlegvergunning

De gronden hebben de dubbelbestemming Waarde - Archeologie. De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden. Op deze gronden mag geen ophoging van gronden hoger dan 0,50 m boven het maaiveld plaatsvinden, tenzij hiervoor een omgevingsvergunning wordt verleend. Niet ter discussie staat dat voor de werkzaamheden een omgevingsvergunning is vereist.

Op grond van artikel 26.4.3 van de planregels (**bijlage 8**) kan een vergunning uitsluitend worden verleend indien uit een door de aanvrager van de aanlegvergunning te overleggen rapport of andere beschikbare informatiebron de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag mogelijk kunnen worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate zijn vastgesteld en hieruit blijkt dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden. Aan deze voorwaarde is niet voldaan. Uit de vergunning blijkt dat slechts een situatietekening zou zijn aangeleverd, waarop door de gemeente is aangegeven dat de gronden zijn onderzocht en vrijgegeven. De kaart ontbreekt bij de stukken, evenals nadere rapportage. Wij zijn dan ook van mening dat de vergunning op dit punt onvoldoende is onderbouwd.

7. Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

De vergunninghouder is al begonnen met de werkzaamheden voordat er een vergunning is verleend. Het college verleent vervolgens de vergunning op zeer korte termijn, zonder reacties van belanghebbenden af te wachten en zonder een grondige afweging te maken. De vergunninghouder begint vervolgens per omgaande, zonder de bezwaartermijn af te wachten. Bezwaarmakers en belanghebbenden worden hierdoor benadeeld en komen door de uitvoering van het besluit en het starten van de voorbereidende werkzaamheden voor een voldongen feit te staan met verstrekking gevolgen voor het gebied. Het College handelt hiermee in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Het voorgaande klemmt te meer, nu de ophoging plaatsvindt ten behoeve van de voorbelasting voor de beoogde woningbouw, terwijl deze woningbouw nog niet mogelijk is en daarvoor zelfs een bouwverbod geldt. Het perceel heeft naast de dubbelbestemming "waarde -archeologie" de bestemming "wonen – uit te werken 2". Op grond van artikel 22.3.1 van de planregels geldt dat het bouwen van bouwwerken uitsluitend is toegestaan overeenkomstig een door burgemeester en wethouders uitgewerkt plan dat in werking is getreden. Dit uitwerkingsplan is er nog niet en is zelfs nog niet ter inzage gelegd. Belanghebbenden zijn daardoor nog niet in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen te geven over de voorgenomen bouwplannen. Ook is niet duidelijk of alle benodigde vergunningen voor de realisatie van het project en de voorbelasting al zijn verleend.

De gevolgen van de werkzaamheden voor het gebied zijn zodanig ingrijpend en bovendien onomkeerbaar, dat deze werkzaamheden pas eerst uitgevoerd dienen te worden, indien voldoende

zekerheid bestaat dat woningbouw ter plaatse kan worden gerealiseerd (zie ook Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ("ABRS") d.d. 21 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL0702 en ABRS d.d. 29 december 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO9191). Gelet op het feit dat het uitwerkingsplan nog niet is vastgesteld, staat op dit moment op voorhand buiten twijfel dat woningbouw niet in enigerlei vorm op deze locatie kan worden verwezenlijkt. Het college had dan ook eerst de besluitvorming omtrent de beoogde woningbouw moeten laten plaatsvinden en daarna pas een besluit moeten nemen over de vergunning ten behoeve van de voorbereidende werkzaamheden zoals de voorbelasting. Door toch een aanlegvergunning ten behoeve van de voorbelasting te verlenen, handelt het college in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en gaat zij voorbij aan de belangen van omwonenden en belanghebbenden.

Samengevat krijgen wij de indruk dat uw besluitvorming onder grote tijdsdruk plaats vindt, zonder dat haast ook maar enigszins was geboden. Ook lijkt uw besluit ingegeven door de wens om de voorbarige start van vergunning plichtige werkzaamheden te legaliseren door deze alsnog te vergunnen. Daardoor zijn alternatieve mogelijkheden voor de inrichting van het gebied onvoldoende onderzocht, ontbreekt inbedding van onderhavige voorbelasting in de gehele gebiedsontwikkeling en treedt onevenredige schade op voor de natuur. De wetenschap dat u, vooruitlopend op de invoering van de Omgevingswet, de aanvraag ook had kunnen temporiseren met een eigen door uw college geïnitieerd participatietraject, maakt uw besluit voor ons extra wrang.

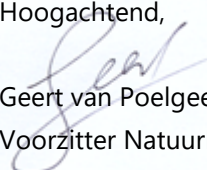
Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoeken wij uw college dit bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren en het besluit in heroverweging te herroepen en de vergunning alsnog te weigeren. Tevens verzoeken wij uw college om ter plekke de situatie zoveel mogelijk te herstellen naar de situatie van voor de start van de voorbelasting.

Bovenstaande bezwaren zijn gemaakt onder voorbehoud van nadere invulling en toelichting in de verdere procedure. Daartoe zouden wij graag worden gehoord tijdens de bezwaarprocedure. Ook overigens zijn wij van harte bereid om op structurele basis met u in gesprek te gaan over de verdere ontwikkelingen in Pasgeld West en Pasgeld Oost.

Tot slot verzoeken wij uw college om vergoeding van de door ons in verband met dit bezwaar gemaakte en nog te maken kosten.

Hoogachtend,


Geert van Poelgeest
Voorzitter Natuurlijk Delfland


Huub van 't Hart
Secretaris Natuurbescherming Natuurlijk Delfland

Bijlagen:

1. Besluit d.d. 20 november 2020
2. Statuten Natuurlijk Delfland en 2.2, Statutenwijziging 2019
3. Publicatie vergunningsaanvraag in www.rijswijk.nl/ Bekendmakingen
4. E-mail d.d. 5 november 2020 Programmabureau Rijswijk Buiten inhoudende de bevestiging van de start van de voorbelasting op H162
5. Vergelijking kaartbeeld voorbelasting in relatie tot werkelijke omvang werkzaamheden
6. Bestemmingsplan 'Sion 't Haantje' tweede herziening en 6.2., vaststellingsbesluit d.d. 6 maart 2018

https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0603.bpsionhaantjeherz2-ON01/t_NL.IMRO.0603.bpsionhaantjeherz2-ON01.pdf

7. Rapport 'Inventarisatie Natuurwaarden Rijswijk- Zuid' van adviesbureau de Groene Ruimte, 2010, als bijlage bij de Milieueffectenrapportage
8. Planregels bij bestemmingsplan 'Sion 't Haantje' tweede herziening